IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (nr 8)**

z dnia 15 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (nr 8)

15 czerwca 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2263 i 3180).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Schreiber** minister, członek Rady Ministrów, przedstawiciel wnioskodawców oraz dr **Marcin Olszówka –** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Anna Majewska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów uczestniczących osobiście i zdalnie w posiedzeniu Komisji. Witam również stałego eksperta, który do nas dzisiaj dotarł. Witam pana ministra, dzisiaj w roli przedstawiciela wnioskodawców, Łukasza Schreibera.

Bardzo proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Proszę o wyświetlenie wyniku. Jest 9 osób, więc na 100% mamy kworum.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2263 i 3180).

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. W trakcie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie oraz pięć poprawek. Czy pan minister chciałby, w imieniu wnioskodawców, odnieść się do tych poprawek?

Minister, członek Rady Ministrów, przedstawiciel wnioskodawców Łukasz Schreiber:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawców przedstawiam negatywną opinię do tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos w dyskusji? Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO):

Panie przewodniczący, zanim przejdę do części merytorycznej, to chciałem wyrazić ubolewanie, że posiedzenie jest opóźnione o półtorej godziny. Co prawda o godzinie rozpoczęcia pan nas uprzedzał, ale opóźniło się o dalsze pół godziny. Rozumiem, że są posiedzenia innych komisji, ale to jest jednak dotkliwe opóźnienie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z pokorą to przyjmuję.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO):

Dziękuję, że pan to przyjmuje, ale to jest jednak fakt, który utrudnia organizację pracy posłów.

A co do wniosku – uważamy tak, jak w przedłożonych opiniach, zresztą nie było już czasu na dalszą dyskusję. Była też zamówiona opinia pani prof. Gardockiej, która wskazała, w sposób bardzo całościowy, że problem konfiskaty może być realizowany również na poziomie ustawowym poprzez zmiany w Kodeksie karnym i właściwie nie ma potrzeby zmiany Konstytucji.

Podtrzymujemy nasz wniosek o odrzucenie tego projektu. Uważamy, że jeżeli większość parlamentarna będzie chciała przystąpić do prac, które rozwiążą problem konfiskaty mienia na poziomie ustawowym, to jesteśmy na to otwarci. Uważamy, że opinia pani profesor Teresy Gardockiej jest bardzo dobrze napisana i właściwie wskazuje kierunek zmian w Kodeksie karnym. Nie ma co powtarzać dyskusji, która toczyła się wcześniej, i, ze względu na opóźnienie, nie chciałbym już tego przeciągać.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to mam pytanie do Biura Legislacyjnego o to, czy przy opiniowaniu stosujemy, podobnie jak przy poprawkach i przyjmowaniu sprawozdania, większość dwóch trzecich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Odpowiadając na pytanie pana posła Kropiwnickiego, chcę wskazać, że większość kwalifikowana jest wymagana na podstawie przepisów regulaminu Sejmu jedynie w odniesieniu do przyjmowania sprawozdania w Komisji rozpatrującej projekt. Na tym etapie, na którym państwo się w tej chwili znajdujecie – czyli opiniowania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu – nie ma takiego wymogu. Komisja rekomenduje te poprawki zwykłą większością głosów. Poprawki i wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawki i wniosek… Jeżeli chodzi o wniosek o odrzucenie, to rozumiem, że pan poseł wyraził opinię w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos przed głosowaniem o odrzucenie? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał aprobaty Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Konfederację. Czy pan mecenas ma jakieś uwagi do tych poprawek? Proszę bardzo.

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, że państwo będą oddzielnie rozpatrywać poszczególne poprawki, więc ja będę w ten sposób przedstawiał ocenę Biura Legislacyjnego.

W przypadku poprawki nr 1, tj. poprawki – która zakłada dodanie nowej zmiany w ustawie o zmianie Konstytucji, która to zmiana przewiduje uzupełnienie art. 41 o nowy ustęp – chciałbym wskazać na wątpliwości zakresowe. Poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego treść złożonych poprawek nie może iść tak daleko, aby przedmiotem – tak wskazywał Trybunał – kolejnych czytań danego projektu był projekt tak bardzo odbiegający od przedłożenia, że w zasadzie stanowiłby nową inicjatywę. W przypadku tej poprawki zachodzi ryzyko naruszenia właśnie tej zasady, tj. zasady trzech czytań. Ustawodawca rozróżnia instytucję inicjatywy ustawodawczej od instytucji poprawki i wydaje się, że w tym przypadku tego rodzaju materia powinna być przedmiotem odrębnej inicjatywy.

To jest uwaga o charakterze najbardziej ogólnym i zasadniczym w odniesieniu do samej propozycji. Istnieją tu pewne wątpliwości. Ten przepis ma bardzo ogólny charakter, posługuje się pojęciami nieznanymi Konstytucji, w związku z tym trudno ocenić w tej chwili, jak by był stosowany. Czy ta gwarancja nieograniczonych płatności gotówkowych oznacza także obowiązek akceptowania takich transakcji gotówkowych w każdym przypadku?

W tej chwili skutki przyjęcia tej regulacji są na pewno trudne do jednoznacznej oceny. Jeżeli państwo widzicie taką potrzebę, to pewnie dobrze byłoby zasięgnąć opinii. Tak, aby ewentualne wątpliwości, pogłębione w tym zakresie, mogły się znaleźć w takiej opinii.

Ostatnia uwaga ma charakter stricte prawno-legislacyjny. Zaproponowane przez wnioskodawców umiejscowienie tego przepisu także budzi wątpliwości. Wnioskodawcy proponują, aby ten przepis został dodany w art. 41, natomiast to jest przepis, który dotyczy gwarancji nietykalności i wolności osobistej, więc zupełnie nie wiąże się z materią, której dotyczy dodawany ustęp. Gdyby chcieć wskazać jakieś miejsce, to wydaje się, że właściwszym miejscem byłyby przepisy podrozdziału dotyczącego wolności praw ekonomicznych. Przykładowo można oznaczyć tę jednostkę jako art. 76a. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że najistotniejszym argumentem jest to, że poprawka absolutnie wykracza poza zakres przedłożenia i jest zupełnie niezgodna z materią, którą wnioskodawcy proponowali przy zmianie Konstytucji. Niemniej jednak, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na tym etapie? Nie, wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 10, wstrzymał się – 1. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

To jest poprawka, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 4, tj. poprawką, która nadaje nowe brzmienie art. 217. W odniesieniu do tych dwóch poprawek chcę powtórzyć uwagę, którą sformułowałem w odniesieniu do poprawki nr 1, tj. zastrzeżenie dotyczące dopuszczalnego zakresu.

Ponadto chciałbym wskazać, że ta poprawka generalnie modyfikuje art. 90, a więc artykuł, który dotyczy możliwości przekazania organizacji międzynarodowej lub organowi międzynarodowemu kompetencji władzy państwowej, wyłącza spośród tych kompetencji, które mogą być przekazane, nakładanie podatków i innych danin publicznych. To jest przepis, który… O ile w przypadku podatków ta sfera rzeczywiście należy co do zasady do kompetencji państw członkowskich – odnosząc się do relacji prawa krajowego i prawa Unii Europejskiej, chociaż w traktatach są pewne przepisy dotyczące harmonizacji systemu podatkowego – o tyle w przypadku danin publicznych to jest bardziej skomplikowana kwestia. W tej chwili w polskim porządku prawnym są już regulacje dotyczące nakładania danin publicznych i pozostają w związku z prawem Unii Europejskiej. Przyjęcie tej poprawki na pewno rzutowałoby na obecne powiązania międzynarodowe Polski, więc, tak naprawdę, należałoby zasięgnąć szczegółowej opinii w zakresie skutków w odniesieniu do tych dwóch poprawek.

Jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, to poprawkę nr 4 można ograniczyć i sformułować w nieco inny sposób, ale nie ma wnioskodawców tych poprawek, więc szczegółowej propozycji nie przedstawię, bo ona wymagałaby ewentualnej akceptacji ze strony wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeśli byłaby wola przyjęcia, to wtedy zwracalibyśmy się o dodatkowe opinie, ale rozumiem, że nie ma takiej woli. Głównie z uwagi na to, że to nie są poprawki, które dotyczą materii objętej propozycją wnioskodawców, więc wykraczają poza zakres przedłożenia. Wobec tego głosujemy łącznie nad poprawkami nr 2 i 4.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 10 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Pan mecenas?

Legislator z BL Przemysław Sadłoń:

Zarówno poprawka nr 3, jak i poprawka nr 5, to poprawki, powiedziałbym, punktowe. Od strony legislacyjnej są jasne, nie zgłaszamy żadnych uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie, jeśli nie ma zgłaszających się, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje wyznaczyć posła sprawozdawcę. Do tej pory państwo upoważnili przewodniczącego… Jeżeli będzie zgoda, to dalej będę miał zaszczyt reprezentować Komisję. Jest zgoda, zatem mamy już posła sprawozdawcę.

Bardzo serdecznie dziękuję i jednocześnie przepraszam państwa posłów za opóźnienie w pracy Komisji. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.